

# PRAVILNIK O OBAVLJANJU UNIVERZALNE USLUGE

## ODGOVORI HRVATSKE AGENCIJE ZA POŠTU I ELEKTRONIČKE KOMUNIKACIJE NA KOMENTARE I PRIJEDLOGE NAKON JAVNE RASPRAVE

Člankom 15. stavkom 6. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, broj 144/12.; dalje u tekstu: ZPU) propisana je nadležnost Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije (dalje u tekstu: HAKOM) za donošenje Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (dalje u tekstu: Pravilnik). U skladu s člankom 8. stavkom 1. točkom. 1. ZPU-a, propise za provedbu ZPU-a koji su u nadležnosti HAKOM-a, donosi Vijeće HAKOM-a.

Prijedlog Pravilnika obavljanju univerzalne usluge bio je na javnoj raspravi od 27. veljače 2013. godine do 15. ožujka 2013. godine.

Svoje komentare i prijedloge na predloženi prijedlog Pravilnika poslala su dva davatelja poštanskih usluga:

- 1. HP-Hrvatska pošta d.d.**
- 2. CITY EX d.o.o.**

Komentari i prijedlozi su gornjim redoslijedom dani u daljnjem tekstu te, nakon svakog komentara ili prijedloga, dan je i odgovor Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije:

### **1. Komentari i prijedlozi HP-Hrvatske pošte d.d.**

#### **HP – 1:**

U članku 3. stavku 3. prijedloga Pravilnika predlaže se brisanje riječi 'druge značajke' – navedena odrednica je općenita te daje mogućnost različitog tumačenja.

#### **HAKOM – 1:**

##### **NE PRIHVACA SE**

Ako je nešto općepoznato, logikom stvari, to ne daje mogućnost različitog tumačenja. S druge strane, prema Svjetskoj poštanskoj konvenciji, univerzalne poštanske pošiljke propisane su s 5 obilježja (dimenzije, masa, sadržaj, adresiranje te pakiranje i zatvaranje) jer je imenovani davatelj dužan zaprimiti svaku pošiljku koja odgovara opisanim obilježjima te ju prenijeti i uručiti primatelju označenom u adresi, u stanju (konačnom obliku) kako ju je i zaprimio. K tome valja dodati i članak 3. stavak 6. Direktive 2008/6/EZ u kojoj stoji da su obilježja univerzalnih poštanskih pošiljaka utvrđena važećim odredbama akata SPU, ali i u ZPU-a.

#### **HP – 2:**

U članku 6. stavku 10. prijedloga Pravilnika kod definicije adrese potrebno je detaljnije opisati pojam iste u cilju naglašavanja upotrebe poštanskih brojeva koje određuje davatelj univerzalne poštanske usluge.

## **HAKOM – 2:**

### **NE PRIHVAĆA SE**

Definicija je preuzeta iz ZPU-a te nema potrebe naglašavati upotrebu poštanskih brojeva.

## **HP – 3:**

U članku 6. stavku 11. prijedloga Pravilnika predlaže se brisanje riječi 'precizno' – navedena odrednica je općenita te daje mogućnost različitog tumačenja.

## **HAKOM – 3:**

### **NE PRIHVAĆA SE**

Iz navedenog prijedloga nije razvidno zašto je pridjev "precizno" uz riječ "opisati" – općenit, pa time suvišan, kada je poznato da se pridjevi stavljaju kako bi preciznije opisali željenu namjeru. Osim toga u članku 44. stavku 2. ZPU-a precizno je navedeno što sve trebaju sadržavati opći uvjeti davatelja poštanske usluge.

## **HP – 4:**

U članku 7. prijedloga Pravilnika umjesto riječi „općim uvjetima davatelja poštanskih usluga“ treba stajati „općim uvjetima davatelja univerzalne poštanske usluge“ – ovaj Pravilnik se odnosi isključivo na obvezu obavljanja univerzalne usluge.

## **HAKOM – 4:**

### **PRIHVAĆA SE**

## **HP – 5:**

U članku 12. stavku 3. prijedloga Pravilnika dopuniti s „izdvojeni šalter i poštonoša“ – naime, u oba slučaja (i kod izdvojenog šaltera kao i kod poštonoše na dostavnom području) korisnici mogu obaviti sve univerzalne poštanske usluge, stoga smatramo opravdanim da se i oni kao takvi ubroje u pristupne točke.

## **HAKOM – 5:**

### **NE PRIHVAĆA SE**

Nije moguće da poštonoša obavlja cijeli skup univerzalne usluge (npr. prijam paketa i sl.), a pojam izdvojenog šaltera je opisan u stavku 9. predmetnog članka.

## **HP – 6:**

U članku 12. stavku 4. prijedloga Pravilnika detaljnije definirati redoviti poštanski ured, odnosno definirati što je to što ga čini redovitim - pružanje univerzalne usluge, rad 5 dana u tjednu, rad u građevini ili nešto drugo.

**HAKOM – 6:**

PRIHVATA SE

**HP – 7:**

U članku 12. stavku 7. prijedloga Pravilnika predlažemo novi tekst: „Pokretni poštanski ured posluje u prijevoznom sredstvu, sa stajalištem u naseljenom mjestu, a poštanske usluge obavlja u određeno vrijeme i u određene dane u dva ili više naselja. Jedno stajalište odgovara jednom pokretnom poštanskom uredu. Davatelj univerzalne usluge može privremeno obustaviti poslovanje na određenim lokacijama uzrokovano višom silom ili zastojem u prometu bez krivnje davatelja usluge.“

**HAKOM – 7:**

NE PRIHVATA SE

Jedno stajalište prijevoznog sredstva ne može biti osnova za poistovjećivanje s poštanskim uredom.

**HP – 8:**

U članku 13. stavku 4. prijedloga Pravilnika predlažemo brisati jer je u praksi isto neprovedivo.

**HAKOM – 8:**

NE PRIHVATA SE

Budući da davatelj univerzalne usluge nudi univerzalnu uslugu najbrže kategorije, ovaj prijedlog je bespredmetan.

**HP – 9:**

U članku 13. stavku 6. prijedloga Pravilnika predlažemo brisati jer se isti treba opisati općim uvjetima za obavljanje univerzalnih usluga koje HAKOM u svakom trenutku može odlukom izmijeniti ili dopuniti, a smatramo da je navedeno znatno prihvatljivije jer trenutno u praksi ne raspolažemo sa skupnim kovčežićima.

**HAKOM – 9:**

PRIHVATA SE

**HP – 10:**

U članku 15. stavku 1. točki 1. prijedloga Pravilnika predlažemo novi tekst: „Jedan poštanski ured posluje u prosjeku do 70 km<sup>2</sup> kopnene površine“ – dopunom riječi kopnene izbjeglo bi se eventualno različito tumačenje u praksi.

**HAKOM – 10:**

NE PRIHVATA SE

Podrazumijeva se da se odnosi isključivo na kopnenu površinu Republike Hrvatske te nije potrebno dodatno istaknuti u Pravilniku.

#### **HP – 11:**

U članku 15. stavku 3. prijedloga Pravilnika 700 redovitih poštanskih ureda zamijeniti sa 700 poštanskih ureda (brisati redovitih) što je praksa u ostalim državama Europske unije ili zamijeniti s 300 redovitih poštanskih ureda te najmanje 400 ostalih PU.

#### **HAKOM – 11:**

##### **NE PRIHVATA SE**

Smanjivanje broja 1126 poštanskih ureda na 700 je nezabilježeni presedan u državama EU, ako već pričamo o europskoj praksi, a posebice kada govorimo o ostvarenoj kakvoći poštanskih usluga. Smatramo da je već veliki ustupak smanjivanje minimalno propisanog broja poštanskih ureda s dosadašnjih 943 na 700.

#### **HP – 12:**

U članku 15. stavku 4. prijedloga Pravilnika dopuniti s „urbanim područjima“ – naime, nema smisla postavljanje kovčežića svakih 5.000 m ukoliko na određenom prostoru uopće nema stanovništva. Ovom dopunom bi se izbjegle ovakve situacije.

#### **HAKOM – 12:**

##### **DJELOMIČNO SE PRIHVATA**

#### **HP – 13:**

U članku 15. prijedloga Pravilnika predlažemo ugraditi stavak kojim se daje mogućnost davatelju univerzalne usluge da pojedine kovčežiće skinu ukoliko tijekom snimanja (koje može trajati mjesec dana ili više) utvrde da je u istom bilo manje od 10 pošiljaka mjesečno. Ova praksa je u Sloveniji te istu smatramo opravdanom i zbog znatnog smanjenja broja pošiljaka u kovčežićima, a izravno utječe na povećanje neto troška.

#### **HAKOM – 13:**

##### **NE PRIHVATA SE**

Budući da nisu prihvaćeni ni slovenski kriteriji gustoće mreže poštanskih ureda i poštanskih kovčežića, držimo bespredmetnim prihvatiti ovaj kriterij. Osim toga smisao obavljanja univerzalne usluge je zadovoljenje potrebe svakoga korisnika univerzalne usluge.

#### **HP – 14:**

U članku 16. stavku 2. točki 3. prijedloga Pravilnika tekst dopuniti: „Postupak javnog natječaja i predlaganje modela sufinanciranja aktivnosti koje se mogu odvijati paralelno...“ - naime, iz teksta isto nije razvidno radi li se paralelno ili se mora pratiti procedura.

#### **HAKOM – 14:**

NE PRIHVATĀ SE

Nije smisleno da se ova dva postupka vode istovremeno.

#### **HP – 15:**

U članku 17. prijedloga Pravilnika predlađemo sljedeći tekst: „Zbog promjene potreba za poštanskim uslugama davatelj univerzalne usluge mođe izvršiti preustroj poštanskog ureda, pod uvjetom da za korisnike univerzalne usluge osigura razinu kakvoće obavljanja univerzalne usluge i minimalan broj redovnih ureda propisanih Pravilnikom.

Odluku o preustroju poštanskog ureda donosi davatelj univerzalne usluge, sukladno mjerilima propisanim ovim Pravilnikom, uz obvezu dostavljanja Odluke HAKOM-u najmanje 15 dana prije početka promjene.“

#### **HAKOM – 15:**

NE PRIHVATĀ SE

Već je veliki ustupak mogućnost preustroja redovitog poštanskog ureda u sezonski i preustroja redovitog poštanskog ureda u pokretni, a bez potrebe provođenja prethodne procedure zatvaranja poštanskog ureda.

#### **HP – 16:**

U članku 18. stavku 6. prijedloga Pravilnika dodati da se poštanski ured privremeno mođe zatvoriti i u slučaju više sile.

#### **HAKOM – 16:**

NE PRIHVATĀ SE

Člankom 18. prijedloga Pravilnika je definirano radno vrijeme poštanskih ureda s korisnicima univerzalne usluge, a ne privremeno zatvaranje poštanskih ureda.

#### **HP – 17:**

U članku 19. stavku 2. točki 5. prijedloga Pravilnika predlađemo da se briše riječ dnevno, naime ovakvom formulacijom mođe se tumačiti da navedeni ured mora raditi svaki dan 3 sata.

#### **HAKOM – 17:**

PRIHVATĀ SE

#### **HP – 18:**

U članku 22. stavku 3. prijedloga Pravilnika pristupne točke zamijeniti s riječima točke pristupa.

**HAKOM – 18:**

PRIHVAĆA SE

**HP – 19:**

U članku 25. stavak 2. prijedloga Pravilnika dopuniti odrednicom koja govori kako su i cijene za pristup podacima sastavni dio Cjenika univerzalne usluge.

**HAKOM – 19:**

PRIHVAĆA SE

**HP – 20:**

U članku 25. stavku 3. prijedloga Pravilnika brojku 5.000 zamijeniti sa brojkom 10.000.

**HAKOM – 20:**

NE PRIHVAĆA SE

Već je predloženih 5000 komada mjesečno vrlo visoka barijera korištenju pristupa mreži davatelja univerzalne usluge. Nadalje, niti Direktiva 2008/6/EZ ne propisuje uvjete i količine za pristup poštanskoj mreži javnog operatora u unutrašnjem prometu te su količine koje navodite potpuno irelevantne.

**HP – 21:**

U članku 27. stavku 3. i stavku 7. prijedloga Pravilnika iako je Zakonom predviđeno da se pristup poštanskoj mreži pobliže definira Pravilnikom o obavljanju univerzalne usluge, isti Zakon sadrži eksplicitnu definiciju koja utvrđuje kako pristup poštanskoj mreži nije univerzalna usluga - slijedom navedenog ne vidimo uporište za pozicioniranje HAKOM-a kao tijela za rješavanje po zahtjevu za rješavanje spora posebno ne na način kako je to sad predviđeno, tj. da je njegova odluka konačna i zamjenjuje ugovor o pristupu poštanskoj mreži.

**HAKOM – 21:**

NE PRIHVAĆA SE

Budući da članak 27. prijedloga Pravilnika ne sadrži stavak 7., nije razvidno na što se odnosi prijedlog, posebice stoga što je stavak 3. navedenog članka prenesen iz ZPU-a.

**HP – 22:**

U članku 34. stavku 2. prijedloga Pravilnika dodati „poštanski pretinac“.

**HAKOM – 22:**

NE PRIHVAĆA SE

Budući da se usluga uručenja putem poštanskog pretinca ugovara s korisnikom, držimo da je taj postupak propisan člankom 37. stavkom 8. ZPU-a te isti nije potrebno mijenjati.

**HP – 23:**

U članku 34. stavku 3. prijedloga Pravilnika predlažemo brisati – naime, odrednice koje definiraju kakvoću, obavezuju davatelja univerzalne usluge da pošiljke mora uručiti u roku D+3, tj. za mjesta koja imaju izuzeće D+4, stoga nema potrebe stavljati dodatnu obvezu organiziranja dostave svaki drugi dan. Ova odrednica znatno utječe na povećanje neto troška.

**HAKOM – 23:**

PRIHVATA SE

**HP – 24:**

U članku 35. stavku 3. prijedloga Pravilnika broj 1.000 zamijeniti s brojem 1.500, a broj 500 zamijeniti brojem 700.

**HAKOM – 24:**

NE PRIHVATA SE

Prema popisu stanovništva iz 2011. godine od ukupnog broja naselja približno 80% naselja ima manje od 1.000 stanovnika što iznosi približno 28% stanovnika.

**HP – 25:**

U članku 36. prijedloga Pravilnika vezano za traženu promjenu u članku 34, stavak 3. prijedloga Pravilnika i ovaj kriterij bi trebalo izmijeniti u smislu da se odstupanje navede općenito, npr. rokovi se produžuju u ovisnosti o dinamici dostave za predmetna domaćinstva.

**HAKOM – 25:**

NE PRIHVATA SE

Prijedlog je neprihvatljiv budući da se rokovi uručenja ne mogu okvirno izraziti kao što je predloženo.

## **2. Komentari i prijedlozi CITY EX-a d.o.o.**

**CITY EX – 1:**

Mišljenja smo da treba biti moguće da se iz samog naziva podzakonskog akta može zaključiti da se radi o univerzalnoj poštanskoj usluzi. Predlažemo da se promijeni naslov Pravilnika u: Pravilnik o obavljanju poštanske univerzalne usluge. Na taj način bi se postigla potpuna definicija tematike koju pokriva Pravilnik, a ne bi se istodobno narušio izričaj iz Zakona o poštanskim uslugama koji usluge naziva univerzalnom uslugom.

## **HAKOM – 1:**

### **NE PRIHVAĆA SE**

Sam ZPU u članku 15. stavku 6. izričito navodi naziv Pravilnika „Pravilnik o obavljanju univerzalne usluge“ koji donosi Vijeće HAKOM-a.

## **CITY EX – 2:**

U članak 1. stavak 2. prijedloga Pravilnika se veznikom „i“ povezuju dva subjekta potpuno različite naravi, davatelj poštanskih usluga i usluge u međunarodnom prometu.

Predlažemo da se tekst članka izmijeni na način: „Odredbe ovoga Pravilnika primjenjuju se na obavljanje univerzalne usluge u unutrašnjem prometu te na obavljanje univerzalne usluge u međunarodnom prometu, ako aktima Svjetske poštanske unije nije drukčije određeno.“

## **HAKOM – 2:**

### **DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA**

## **CITY EX – 3:**

Članak 2. točka 10. prijedloga Pravilnika može dovesti u zabunu s obzirom da su navedene sve vrste poštanskih pošiljaka, izravna pošta i tiskanice nisu predmet obavljanja univerzalne poštanske usluge. Predlažemo točku 10 izmijeniti na način da druga rečenica glasi: „Vrste poštanskih pošiljaka u području univerzalne usluge su pismovne pošiljke, paketi, preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti i sekogrami,“ ili da se točka 10 nadopuni sljedećim tekstom: „Izravna pošta i tiskanice ne spadaju u područje univerzalne usluge.“

## **HAKOM – 3:**

### **NE PRIHVAĆA SE**

Definicija poštanske pošiljke u članku 2. točki 10. prijedloga Pravilnika identična je definiciji danoj u ZPU-u, dok je u članku 4. stavku 1. prijedloga Pravilnika dana definicija poštanskih pošiljaka u području univerzalne usluge.

## **CITY EX – 4:**

Članak 2. točka 14. prijedloga Pravilnika dva puta definira pojam Zakon što je nepotrebno. Predlažemo da se izbací dio teksta „dalje u tekstu: Zakon.“

## **HAKOM – 4:**

### **PRIHVAĆA SE**

## **CITY EX – 5:**

Članak 3. prijedloga Pravilnika je preskočen u redoslijedu te je potrebno izmijeniti brojeve preostalih članaka.



#### **HAKOM – 5:**

PRIHVAĆA SE

#### **CITY EX – 6:**

Članak 4. stavak 1. prijedloga Pravilnika poziva se na odredbe Zakona o poštanskim uslugama, umjesto na odgovarajuće odredbe Pravilnika. Predlažemo riječi „propisanu člankom 40. ovoga Zakona“ izmijeniti u „propisanu člankom 31. ovog Pravilnika“ ili izbrisati riječ „ovoga“.

#### **HAKOM – 6:**

PRIHVAĆA SE

#### **CITY EX – 7:**

U članku 5. stavak 1. prijedloga Pravilnika predlažemo napraviti izmjene sukladno predloženim izmjenama za članak 2. točku 10.

#### **HAKOM – 7:**

PRIHVAĆA SE

#### **CITY EX – 8:**

Članak 6. stavak 3. i 4. prijedloga Pravilnika nisu usklađeni s tekstem Zakona. Naime, Zakon u svojim odredbama ne predviđa ograničenja dimenzija za preporučene pošiljke i pošiljke s označenom vrijednosti na dimenzije pisma. Člankom 15. stavkom 2. točka 3. propisane su, u okviru univerzalne poštanske usluge, preporučene pošiljke i pošiljke s označenom vrijednosti bez težinskih ograničenja i ograničenja u dimenzijama. Izričaj Zakona u tome je različit u odnosu na prošli Zakon o poštanskim uslugama, s čim je omogućeno postojanje preporučenih paketskih pošiljaka kao i paketskih pošiljaka na kojima nije označena vrijednost. Predlažemo da se u članku 6. stavak 3 i 4 riječi „pismovnih pošiljaka“ zamijene s riječju „paketa“.

#### **HAKOM – 8:**

NE PRIHVAĆA SE

S obzirom na članak 1. stavak 2. prijedloga te članak 5. stavak 11. prijedloga Pravilnika navedeno je da se odredbe Pravilnika primjenjuju ako aktima SPU nije drukčije uređeno.

#### **CITY EX – 9:**

U članku 7. stavak 1. prijedloga Pravilnika neprihvatljivo je traženje da, kao uvjet za sudjelovanje na natječaju, bude kumulativno obavljanje zamjenskih i ostalih poštanskih usluga. Predlažemo da se riječ „i“ zamijeni s „i/ili“.

## **HAKOM – 9:**

PRIHVAĆA SE

## **CITY EX – 10:**

U članku 7. stavku 2. prijedloga Pravilnika za njegovu eventualnu primjenu nedostaju bitni detalji. Predlažemo da se navedeni stavak upotpuni u odnosu na dokazivanje osiguranja potrebne kakvoće u obavljanju univerzalne poštanske usluge i dostupnosti usluge korisnicima, kao i elementima koje je HAKOM već utvrđivao prilikom izdavanja Dozvola za obavljanje univerzalnih poštanskih usluga, prema odredbama bivšeg Zakona o poštanskim uslugama.

## **HAKOM – 10:**

NE PRIHVAĆA SE

Nije potrebno dodatno propisati jer je člankom 67. stavkom 3. ZPU-a propisano da će HAKOM svakih pet godina analizom stanja na tržištu poštanskih usluga u RH utvrditi postoje li davatelji poštanskih usluga koji mogu osigurati obavljanje univerzalne usluge.

## **CITY EX – 11:**

U članak 10. stavak 6. prijedloga Pravilnika predlažemo na kraj rečenice dodati „davatelja univerzalne usluge“.

## **HAKOM – 11:**

PRIHVAĆA SE

## **CITY EX – 12:**

U članku 11. stavku 2. i stavku 3. prijedloga Pravilnika poštanska središta navedena su kao zasebni element poštanske mreže, ali i kao pristupne točke poštanske mreže. Ovakvim načinom definiranja poštanskih središta dovodi se u pitanje njihov karakter i ostaje upitno mogu li postojati poštanska središta koja jesu i poštanska središta koja nisu pristupne točke. Predlažemo da se iz stavka 3 članka 11. izbrišu poštanska središta kao pristupne točke.

## **HAKOM – 12**

NE PRIHVAĆA SE

Budući da je ZPU propisao i pristup poštanskoj mreži, posebice za velike korisnike i konsolidatore, držimo da za te korisnike to mogu biti pristupne točke i točke pristupa.

## **CITY EX – 13:**

U članku 11. stavku 3. prijedloga Pravilnika propisuju se skupni poštanski kovčežići koji su kao kategorija nestali iz Zakona o poštanskim uslugama, u odnosu na bivši Zakon o poštanskim uslugama. Mišljenja smo da ih stoga nije moguće na ovaj način propisivati u podzakonskom aktu.

#### **HAKOM – 13:**

##### **NE PRIHVAĆA SE**

Ako nešto nije propisano ZPU-om, jer se nije smatralo potrebnim, ne znači da se ne može propisati u Pravilniku, osobito što u članku 15. stavku 6. ZPU-a stoji da će se Pravilnikom propisati poštanska mreža.

#### **CITY EX – 14:**

U članku 12. stavku 5. prijedloga Pravilnika se poziva na neimenovani članak koji govori o proceduri preustroja poštanskog ureda. S obzirom da smo u tekstu Pravilnika uočili samo članak 18. koji govori o preustroju poštanskih ureda vjerujemo da je predviđeno da se članak 12 stavak 5 poziva na članak 18. (17.) Pravilnika.

#### **HAKOM – 14:**

##### **PRIHVAĆA SE**

#### **CITY EX – 15:**

U članku 14. prijedloga Pravilnika je regulirano postojanje skupnih poštanskih kovčežića te su naše primjedbe identične kao i na članak 11. stavak 3.

#### **HAKOM – 15:**

##### **NE PRIHVAĆA SE**

Ako nešto nije propisano ZPU-om, jer se nije smatralo potrebnim, ne znači da se ne može propisati u Pravilniku, osobito što u članku 15. stavku 6. ZPU-a stoji da će se Pravilnikom propisati poštanska mreža.

#### **CITY EX – 16:**

Predlažemo u članku 15. stavku 1. prijedloga Pravilnika promijeniti tekst „pristupna točka“ u „element poštanske mreže“, sukladno našim primjedbama na članak 11. stavak 2. i 3. Na taj način bi se izbjegle tehničko tehnološke nelogičnosti koje se javljaju pri imenovanju poštanskog središta pristupnom točkom. S druge strane, davatelju univerzalne usluge ni sa čim ne bi bilo zapriječeno na lokaciji poštanskog centra otvoriti poštanski ured i na taj način obavljati zaprimanje pošiljaka.

#### **HAKOM – 16:**

##### **DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA**

#### **CITY EX – 17:**

U članku 16. prijedloga Pravilnika zadani su visoki standardi za ustroj poštanske mreže davatelja univerzalne usluge. Smanjenje s dosadašnje obveze od cca 900 ureda na cca 700 ureda predstavlja dobar pomak, ali je ograničenje navedeno u stavku 3. ozbiljno ograničenje za racionalizaciju poslovanja davatelja univerzalne usluge. Mišljenja smo da je to neopravdani teret i generator

neopravdanog opterećenja za davatelja univerzalne usluge. Podsjećamo da se navedeno opterećenje naplaćuje, kroz kompenzacijski fond, iz prihoda alternativnih davatelja poštanskih usluga u visini do 5%. S obzirom da je to rang razine profitabilnosti cijelog poštanskog sektora, smatramo ovakvo propisivanje izravnim otežavanjem poslovanja alternativnih davatelja poštanskih usluga i stvaranjem novih barijera za razvoj tržišta poštanskih usluga .

#### **HAKOM – 17:**

##### **NE PRIHVATA SE**

Smanjivanje broja 1126 poštanskih ureda na 700 je nezabilježeni presedan u državama EU, ako već pričamo o europskoj praksi, a posebice kada govorimo o ostvarenoj kakvoći poštanskih usluga. Smatramo da je već veliki ustupak smanjivanje minimalno propisanog broja poštanskih ureda s dosadašnjih 943 na 700.

#### **CITY EX – 18:**

Člankom 17. stavkom 2. točkom 2. prijedloga Pravilnika predložen je model sufinanciranja poslovanja poštanskih ureda od strane lokalne i područne (regionalne) uprave, što je izravno zadiranje u tržišno natjecanje na tržištu poštanskih usluga. Jednako tako, mišljenja smo da se radi i o nedopuštenom financiranju obavljanja univerzalne poštanske usluge. Model financiranja univerzalne poštanske usluge definiran je odredbama članaka 48. do 52 . Zakona i smatramo nedopustivim financiranje poslovanja davatelja univerzalne poštanske usluge na drugi način, a pogotovo javnim sredstvima. Predlažemo da se sporna odredba u potpunosti izbriše iz teksta Pravilnika.

#### **HAKOM – 18:**

##### **NE PRIHVATA SE**

RH se odredila za jednog jedinog davatelja univerzalnih poštanskih usluga te će svi takvi doprinosi biti uračunati kao koristi, kako je propisano u članku 50. stavku 2. ZPU-a.

#### **CITY EX – 19:**

Članak 18. prijedloga Pravilnika potrebno je ili urediti i ustanoviti proceduru preustroja poštanskih ureda ili u potpunosti izbrisati jer nema veće važnosti za obavljanje univerzalne poštanske usluge.

#### **HAKOM – 19:**

##### **NE PRIHVATA SE**

Mišljenja smo da je predmetnim člankom dovoljno uređen postupak preustroja poštanskih ureda.

#### **CITY EX – 20:**

U članku 22. prijedloga Pravilnika citiraju se samo pojedine od odredaba Anexa I, poštanske Direktive i to u formi neobaveznih uvjeta. Mišljenja smo da Pravilnikom treba propisati sve obvezne sastavne dijelove, odnosno strukturu izračuna neto troška, kako bi se osigurao transparentan, točan i svrsishodan izračun. Navođenjem samo nekih dijelova, u neobveznoj formi ostavlja ovaj izuzetno značajan dio regulatornog okvira podložnim različitim manipulacijama.

Predlažemo da se u tekst Pravilnika, kao minimum, u potpunosti prenesu sve odredbe Anexa I koje se odnose na izračun neto troška.

**HAKOM – 20:**

**NE PRIHVAĆA SE**

U članku 48., 49. i 50. ZPU-a u potpunosti su prenesene odredbe Anexa I Direktive 2008/6/EZ, te ih nije potrebno ponavljati u Pravilniku. U članku 22. prijedloga Pravilnika propisani su elementi izračuna neto troška za referentni scenarij kod izračuna nepravednog financijskog opterećenja davatelja univerzalne usluge.

**CITY EX – 21:**

U članku 23. stavku 1. prijedloga Pravilnika je u odnosu na tekst Zakona izostavljena mogućnost ostvarenja pristupa mreži od strane konsolidatora.

**HAKOM – 21:**

**PRIHVAĆA SE**

**CITY EX – 22:**

U članku 28. stavku 3. prijedloga Pravilnika je dan neopravdano dugačak rok za rješavanje spora od strane HAKOM – a. Naime, HAKOM bi po odredbama Zakona trebao imati na uvid sve relevantne činjenice koje se odnose na pružanje univerzalne usluge i na temelju tih podataka može u relativno kratkom roku riješiti svaki spor vezan uz pristup mreži. Odugovlačenjem postupka na 1 + 4 mjeseca praktički se poništavaju i gube poslovne prilike koje bi alternativni davatelj poštanskih usluga mogao imati, te se na taj način stvaraju dodatne barijere razvoju tržišta i tržišnog natjecanja. Predlažemo da se vrijeme za rješavanje spora od strane HAKOM ograniči na 2 mjeseca.

**HAKOM – 22:**

**NE PRIHVAĆA SE**

Sam ZPU u članku 53. stavku 9. propisuje nadležnost i rok za donošenje odluke te se ista ne može derogirati Pravilnikom.

**CITY EX – 23:**

U članku 32. stavku 3. točki 1. prijedloga Pravilnika postavljeni su rokovi za uručenje pošiljaka koji nisu u skladu s odredbama članka 40. Zakona, što nije dopustivo i potrebno je ispraviti.

**HAKOM – 23:**

**PRIHVAĆA SE**

**CITY EX – 24:**

U članku 38. stavak 3. prijedloga Pravilnika propisan je neopravdano dugačak rok za usklađivanje po odredbama o pristupu, s obzirom da se odredbe o pristupu poštanskoj mreži nisu u svojoj biti i

sadržaju uopće mijenjale u odnosu na bivši Pravilnik, po kojem je davatelj univerzalne usluge, tadašnji javni operator imao nekoliko godina za prilagodbu. Predlažemo da se rečeni stavak u potpunosti briše.

**HAKOM – 24:**

DJELOMIČNO SE PRIHVAĆA